



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

Departamento de Secretaría

## ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO, CON CARÁCTER EXTRAORDINARIO EN PRIMERA CONVOCATORIA EL DÍA 5 DE OCTUBRE DE 2005.

### ASISTENTES

D <sup>a</sup> Vicenta Tortosa Urrea	Alcaldesa
D. Jesús Santamaría Sempere	Concejal
D. Pedro M. Agredas Martínez	Concejal
D. Fernando Ubeda Lillo	Concejal
D. José Ayelo Pérez	Concejal
D <sup>a</sup> Fulgencia Estevan García	Concejal
D. Andrés Martínez Martínez	Concejal
D <sup>a</sup> Ruth Mateo Pérez	Concejal
D. Vicente Rodes Amorós	Concejal
D. Antonio Martínez Vicente	Concejal
D <sup>a</sup> Celia Lledó Rico	Concejal
D. José Fco. Navarro Gabaldón	Concejal
D. Juan Palao Menor	Concejal
D. Evaristo Vello Todolí	Concejal
D. Jesús Martínez Martínez	Concejal
D. Francisco Mas Esteban	Concejal
D. Francisco Montilla Domene	Concejal
D <sup>a</sup> Rosario Belda Navarro	Concejal
D. Antonio Pastor López	Concejal
D. Antonio García Agredas	Concejal
D. Antonio José Sánchez Soriano	Concejal
D <sup>a</sup> Nuria Aparicio Galbis	Interventora de Fondos
D <sup>a</sup> Amparo Macián García	Secretario General

En la ciudad de Villena, y siendo las **14:00** del día **5 de octubre de 2005** se reúnen en el Salón de Actos del Ayuntamiento, los miembros anteriormente expresados, todos ellos componentes del Ayuntamiento Pleno, al objeto de celebrar sesión de acuerdo al orden del día previamente circulado.

De orden de la Presidencia, se dio por comenzada la sesión.



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

1.- PUNTO ÚNICO.- Moción del Grupo Municipal del Partido Popular sobre obras del Trasvase Júcar-Vinalopó.

6012\_1\_1

Se da lectura a una Moción presentada por el Grupo Municipal del Partido Popular que, literalmente transcrita, dice:

“El trasvase de recursos superficiales del río Júcar al sistema Vinalopó-Alicantí nace del Consenso de todos los usuarios de la Cuenca del río Júcar y de la solidaridad entre los valencianos.

Este largo proceso, plasmado en el Plan Hidrológico de la Cuenca del Júcar de fecha 6 de agosto de 1997, contempla, además, la declaración expresa de interés general de las obras de conducción del citado trasvase.

Dicho trasvase va a permitir que, una vez garantizados los derechos históricos de los usuarios tradicionales del río Júcar, los caudales ecológicos del mismo y los aportes de recursos necesarios para la Albufera de Valencia, se puedan trasvasar inicialmente-mediante la ejecución de las obras de modernización de sus regadíos- hasta 80 m<sup>3</sup>/anuales al sistema Vinalopó-Alicantí y a la Marina Baja, para paliar la sobreexplotación de sus acuíferos y el déficit de abastecimiento urbano. Ello sin perjuicio de las Normas de Explotación la Tránsito, que deberán ser consensuadas y respetadas por todos.

El trasvase del río Júcar al sistema Vinalopó-Alicantí es pues un trasvase de sobrantes.

Para resaltar su necesidad imperiosa y urgente, hay que señalar que la mitad de la población de nuestra provincia se abastece de los acuíferos del Vinalopó, cuyos niveles se hallan en constante descenso. Basta con indicar, como ejemplo, que los sondeos de la sierra de Crevillente se encuentran a una profundidad de 600 metros y los niveles del acuífero Carche-Salinas descienden 10 metros cada año. No cabe ninguna duda, por tanto, y así está documentado y sobradamente justificado, que la sobreexplotación de los acuíferos del sistema Vinalopó-Alicantí, constituyen uno de los mayores problemas medioambientales de la Comunidad Valenciana.



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

No podemos compartir, sino que rechazamos, falaces argumentos como que “el trasvase va a dejar sin agua al río Júcar”, “se condena de muerte al río”, “no van a existir caudales para trasvasar”... entre otros, que sólo pretenden destruir el consenso inicial para la ejecución de esta obra.

El consenso alcanzado en 1997 para redactar el Plan de Cuenca del Júcar es aún hoy, base suficiente para encontrar una respuesta a la confusa situación derivada de la Sentencia del Tribunal Supremo en la que basándose en cuestiones de competencia estatal o autonómica para regular las cuencas Hidrográficas, según discurren por una o varias Comunidades Autónomas, en la práctica anula la asignación de caudales concretos a toda la cuenca del Júcar.

Para ello, es necesario que las administraciones Estatal y Autonómica establezcan un marco de negociación que asegure la adecuada coordinación en el ejercicio de sus respectivas competencias.

Ante todo lo expuesto, el Grupo Municipal del Partido Popular, proponemos al Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

Primero.- Solicitar al Ministerio de Medio Ambiente que continúe la ejecución de las obras de la conducción Júcar-Vinalopó, atendiendo al estricto cumplimiento de plazos y tramos previstos en la realización de las mismas por parte de la empresa pública Aguas del Júcar, S.A.

Segundo.- Solicitar al Gobierno de la Nación y al Consell de la Generalitat que adopten de manera coordinada las medidas necesarias para dar respuesta al consenso alcanzado en la aprobación del Plan de cuenca de 1997.”

Seguidamente, se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Informativa de Obras, Urbanismo y Servicios, en sesión celebrada el día 4 de octubre de 2005, en relación con la Moción presentada por el Grupo Municipal del Partido Popular, en la que se propone instar la continuación en la ejecución de las obras de la conducción Júcar-Vinalopó, dentro de las previsiones del Plan de cuenca de 1997.

Interviene, en primer lugar, D. Jesús Santamaría Sempere, indicando que su Grupo se pronunciará en el Pleno acerca de esta Moción, manifestándose seguidamente en igual sentido D<sup>a</sup>. Rosario Belda Navarro.



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

D. José Francisco Navarro Gabaldón, dice, que la Moción propone el apoyo para lo que es la mejor opción para Villena y apela al buen juicio de los Concejales de este Ayuntamiento, para que en el próximo Pleno quede la misma refrendada.

D. Antonio García Agredas, se pronuncia en términos similares al Sr. Navarro Gabaldón.

D. Antonio Pastor López, apunta, que la política hidráulica es competencia de los órganos de la administración estatal, y que debe tenerse en cuenta que existen otras propuestas alternativas para solucionar los problemas de Villena, por lo que anuncia que no va a apoyar esta Moción. Considera, que todo aquello que contribuya a desligar los acuíferos de Villena de sus usos actuales para abastecimiento es bueno para Villena.

D. José Francisco Navarro Gabaldón, señala, que la Moción que se ha presentado busca la adopción de una vía consensuada para resolver un grave problema, aunando a todas las voluntades en la vía de solución. Considera que la actitud de la administración estatal puede causar graves daños a la economía de la Comunidad Valenciana, no existiendo explicaciones lógicas a la anulación del trasvase del Ebro y a las nuevas propuestas respecto al del Júcar. No se han dado argumentos suficientes que permitan comprender porqué hace unos meses se apoyaba el trasvase y ahora no.

D. Jesús Santamaría Sempere, dice, que debe quedar bien claro, que para el Partido Socialista el trasvase es algo incuestionable, que no se pone en duda. Lo único que aparece ahora es un posible cambio del punto del que se deben tomar las aguas para efectuarlo.

D. José Ayelo Pérez, opina, que no puede hablarse aquí de consenso, cuando lo que se está planteando por la oposición es un ataque sistemático a las posturas del equipo de gobierno. Resulta improcedente que habiéndose manifestado al inicio del debate que el Grupo Socialista se manifestaría en el Pleno se produzcan ahora todas estas intervenciones.

D. José Francisco Navarro Gabaldón, replica, que el consenso se logra dando maniobrabilidad a la oposición, lo que no se ofrece en la actualidad en ningún punto. Y en cuanto a lo manifestado por el Sr. Santamaría, acepta la aclaración, pero manifiesta que lo que se pretende es un agua de calidad, lo que no se garantiza desde la toma próxima a la desembocadura; en todo caso debe tenerse en cuenta que las obras de la conducción están hechas en una buena



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

parte.

D. José Ayelo Pérez, reitera, como ya lo hizo en el último Pleno, que en su postura al respecto no ha existido ambigüedad alguna, ya que en dos ocasiones, en sesiones plenarios de este Ayuntamiento y de la Diputación Provincial, se ha manifestado con claridad a favor del trasvase.

D. Antonio García Agredas, dice, que apoya la moción porque es la postura más favorable para Villena y que en Villena todo el mundo debería actuar unido en esta materia. Señala, que no comprende la postura del representante de Los Verdes.

Debatido el asunto y sometido a votación, lo hacen a favor de la misma los cuatro Concejales del Grupo Popular y D. Antonio García Agredas; vota en contra D. Antonio Pastor López y se abstienen los cuatro Concejales del Grupo Socialista y D<sup>a</sup> Rosario Belda Navarro, por lo que, por mayoría, queda dictaminada favorablemente la Moción.

Abierto el debate, la Sra. Alcaldesa, concede el turno, en primer lugar, al Portavoz del PP al ser este Grupo el que ha planteado la convocatoria de este Pleno extraordinario, declinando D. Juan Palao Menor intervenir el primero, al haber pedido la palabra D. Antonio García Agredas.

El Sr. García Agredas, expone, que hoy se celebra un Pleno bastante importante para Villena, en el que no se deben distinguir las derechas ni las izquierdas, un Pleno que le da solución a algo tan importante como es el agua, puesto que Villena tiene bastante sobreexplotados sus acuíferos. Considera, que esto es un tema tan debatido, que lo conoce todo el mundo, sin embargo, advierte a los dos grandes Partidos Políticos, tanto PSOE como PP, que deberían ir unidos para que se termine de una vez las sobreexplotaciones del agua de Villena. Hace referencia a que la Moción lo que propone es solicitar al Ministerio de Medio Ambiente que continúe la ejecución de las obras de la conducción Júcar-Vinalopó, así como al Gobierno de la Nación y Consell de la Generalitat que adopten, de manera coordinada, las medidas necesarias para dar respuesta al consenso alcanzado en la aprobación del Plan de Cuenca de 1997. Aclara, que se pide esto en la Moción porque el agua es de mejor calidad, porque ya se han invertido 110 millones de pesetas, porque no habrá que indemnizar a la empresa adjudicataria en 126 millones de pesetas, porque el agua es bebible y porque los riegos son mejores, razones todas ellas por las que va a apoyar la Moción del PP, porque lo que se propone es mucho mejor y va a



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

suponer más ahorro de agua que la solución que propone el PSOE. Por tanto, no entiende la discusión de ambos Partidos aquí en Villena, que están defendiendo el agua sean de derechas o de izquierdas, que es lo que hacen todos, el por qué cambia de actitud el gobierno y ahora se va a gastar más dinero, los técnicos sabrán si llevan razón, pero si parte de las obras ya están realizadas, no entiende ese cambio de postura. Estima que el equipo de gobierno debía pensar qué están discutiendo y defender todos lo mismo, aunque cada uno en su sitio. Se habla de consenso, ¿por qué no puede haberlo entre los Concejales de Villena?. Piensa, que debían enseñar al Gobierno de la Nación y a quien sea que los Concejales de Villena están de acuerdo en defender algo que es elemental e importante para la ciudad, como es el agua, ya que llegará el momento de tener que dar explicación a los jóvenes de por qué se abre el grifo y no sale agua, ya que si siguen así, va a llegar ese día y es lamentable que la responsabilidad de este equipo de gobierno, en estos momentos, no vaya encauzada a salvar algo tan precioso como es el agua. Invita a ambos Partidos a que lleguen a un consenso para salvar la sobreexplotación de los acuíferos de Villena y, por lo menos, que el pueblo de Villena vea que están defendiendo todos algo tan esencial como es el agua unidos para que Villena no termine de la forma como una vez él y el Sr. Santamaría Sempere pudieron observar. Por todo ello, pide que la Moción se apruebe por unanimidad y si hay que hacer algún consenso, que se solucione por el bien de Villena.

D. Juan Palao Menor, en primer lugar, ha de comentar que no es objeto de su grupo intervenir en primero o segundo lugar, lo que sí desean es que se les respete el turno de palabra y que se les trate igual que al resto de compañeros, cosa que en alguna ocasión sienten que no es así, de todas formas no es su intención entrar en esa discusión. Entiende, que hay que llamar a las cosas por su nombre y aquí no va a haber consenso porque hay dos Concejales del Grupo Municipal Los Verdes que se van a oponer a esta Moción, aunque reconoce que tienen todo su derecho, porque consideran que la solución es otra, aunque deben entender que la ciudadanía de Villena está pidiendo una respuesta y una actuación clara, pero ese Grupo tiene una filosofía que es distinta a esa actuación. No obstante, piensa que es a ellos a quienes les toca enjuiciarse en ese sentido. Por otra parte, comprende que quien tiene el consenso y la facultad de dar el consenso así como la participación es quien tiene el poder, la gestión y la capacidad de decisión. Le sorprende, que después de dos años y medio, D. Antonio García Agredas sugiera el tema del consenso, porque lo están padeciendo todos los lunes y en todos los Plenos, pues, las Mociones se desestiman porque no hay consenso, porque el equipo de gobierno no quiere, aunque quede claro que ellos en el último Pleno dijeron que les gustaría remar





# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

en ese barco, que estarían dispuestos a hacer una Moción conjunta, lo que no desean es navegar en ese mar de ambigüedad que están haciendo. Por esto, no les importa perder el protagonismo de esta Moción en defensa de que lo pueda enarbolar la Sra. Alcaldesa, pero con una defensa firme, manifiesta, clara y contundente, tantas y cuantas veces tenga oportunidad de hacerlo. Sin embargo, ha de recordar que en dos ocasiones, les dijeron que no se iba a tratar esta Moción, primero el Concejal de Urbanismo, les comentó que se incluiría en el orden del día de la Comisión Informativa, pero luego su Presidente manifestó que no, eso fue el miércoles, pero el lunes el Sr. Santamaría Sempere, primer Teniente de Alcalde, ya había considerado por indicación de quien fuera, que la Moción no se iba a discutir en el Pleno y les fuerzan a convocar un Pleno extraordinario a los cinco días. No sabe porqué se les quiere hurtar ese debate político, les hace pensar que tal vez sea porque la situación ha cambiado, ya que hubo unas manifestaciones en las que estaban todos de acuerdo el día 25 de junio, pero aparece la Ministra D<sup>a</sup> Cristina Narbona y los confunde, los convence y las declaraciones son ambiguas a partir de ese momento. Por otra parte, acuden a una manifestación y algún Concejal dice que lo hace a título personal en los medios de comunicación y pese a estar la Sra. Alcaldesa en la ciudad no se pronuncian y dejan pasar siete u ocho días sin hacerlo. No entienden esta actitud, porque el asunto del agua es el tema más importante que tiene Villena, sin embargo, el equipo de gobierno no ha dado el calado en esta batalla y pretenden ganar tiempo, no manifestándose plenamente. Aclara, que éste es el objeto de la Moción, ya que si se hubiera celebrado Pleno en los meses de julio y agosto la Moción se hubiera debatido, pues, ¿acaso es que tienen ellos la culpa de que no haya habido tiempo hasta después de la manifestación de Alicante del día 10 de septiembre y de la huida del Sr. Ayelo Pérez en el Pleno de la Excm. Diputación Provincial? Evidentemente no, ya que la Moción está presentada en tiempo y forma. Reconoce que todos están de acuerdo con el trasvase, pero el equipo de gobierno evita continuar las obras desde Cortes de Pallás, aunque así estaba consensuado, así se decidió, así se iniciaron las obras, así estaba la financiación europea, así lo piden los regantes de la ciudad y así lo solicita la sociedad civil alicantina, qué problema hay ahora. Quiere dejar constancia de que ellos no quieren ser protagonistas de esta historia, sino que lo sea la Sra. Alcaldesa, pero no quiere serlo y lo único que ellos piden es un posicionamiento claro para que la ciudad conozca cuál es su punto de vista ahora desde que ha aparecido en juego la Sra. Ministra de Medio Ambiente. Por tanto, quede claro, que lo único que se pretende con esta Moción es eso, la podían haber hecho más hiriente, pidiendo que se notificaran estos acuerdos al Secretario General del PSOE o al Portavoz de este Partido en la Diputación Provincial, sin embargo, no lo han hecho porque lo que quieren sólo es una respuesta clara y concreta ante la ciudadanía de Villena en este problema. Ahora



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

van a ver en qué términos se expresan y de nuevo se reitera en que ellos están dispuestos a perder el protagonismo en esta Moción, arrimar el hombro hasta donde haga falta y si han de ser ellos la mosca ante el Gobierno de la Nación, lo serán, lo único que desean es que la Sra. Alcaldesa coja este barco con timón firme y en una sola dirección, desde Cortes de Pallás.

D. Jesús Santamaría Sempere, deja constancia de que todos están por la defensa de los intereses de Villena y comarca, en relación con el problema de sobreexplotación de los acuíferos, eso no hace falta que lo sigan comentando. Por otra parte, ya le han comentado al PP, que siguen creyendo que esta Moción, que es prácticamente una copia casi exacta de la que ya se debatió y votó en este Pleno el pasado día 30 de junio, es una tontería volver a debatirla, porque es casi igual, aunque el pedimento número 3 que hace la Junta Central de Usuarios, no se contempla en la Moción del PP, que era el que proponía reclamar a ambos Gobiernos la necesaria lealtad institucional para solventar la problemática que los ciudadanos están sufriendo. Por tanto, esta Moción del PP es exactamente igual que el fax que envió la Junta Central de Usuarios en el mes de junio y la Moción que presentó la Sra. Alcaldesa, no sabe porqué se empeñan en volver a traer una Moción que ya está debatida y que en lo fundamental, que es el apoyo al trasvase Júcar-Vinalopó se votó por unanimidad. Reconoce que tienen derecho y la ley les ampara a que esta Moción vuelva a debatirse en el Pleno, pero qué es lo que realmente están debatiendo, lo que ya dijo el otro día en la Comisión Informativa, que nadie cuestione y que todos tengan claro que para los socialistas el trasvase Júcar-Vinalopó es algo incuestionable, que jamás se ha puesto en tela de juicio, porque, evidentemente, el resto de las actuaciones del programa agua del Ministerio son insuficientes para el déficit hídrico que sufren los acuíferos de Villena. Explica, que el trasvase Júcar-Vinalopó, se hace con un solo objetivo, la única razón que lo justifica, lo dice la ley, es reducir las extracciones, así será posible la recuperación de los acuíferos y, por tanto, eliminar el perjuicio medioambiental tan grave, así como algo que está poniendo en serio peligro el futuro de Villena. Considera que en esto están todos de acuerdo, lo que ahora se somete a debate es la propuesta del Ministerio de Medio Ambiente de cambio de trazado, ya que el Ministerio entiende que en lugar de que la toma se haga en Cortés de Pallás sea desde el Azud de la Marquesa. Añade, que las razones que se dan, es que desde Cortes de Pallás no hay suficiente caudal para trasvasar al Vinalopó, que podría suceder que si hay que respetar el caudal ecológico del Júcar, habría años en que no se dispondría de ninguna gota de agua para trasvasar y en el mejor de los casos, los caudales a trasvasar serían tan pequeños que encarecerían y harían totalmente antieconómico ese trasvase, de todas formas, cree que no es necesario que esas





# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

razones las dé el Ministerio, porque las han podido comprobar ellos mismos, cuando han examinado el Plan Hidrológico de la Cuenca del Júcar, donde de una manera inconcebible no se tiene para nada en cuenta los caudales ecológicos, no se evalúa tampoco qué cantidad de caudal ecológico mínimo necesita el río Júcar y se hacen los números como si realmente se dispusiera de dichos caudales. También han podido constatar que ese Plan Hidrológico de la Cuenca del Júcar, exigía para que se pudiera trasvasar agua desde la parte alta del Júcar, que la Consellería hiciera sus deberes, lo que le imponía la obligatoriedad de que hubiesen excedentes para trasvasar al Vinalopó, puesto que no debe olvidarse y así lo dice la Junta Central de Usuarios en su propuesta, que se trata de un trasvase de sobrantes. Se reitera en que la Consellería no ha hecho los deberes, ya que no han cumplido, al menos, en un diez por cien con los compromisos que tenían con los usuarios del Júcar, de modernizar todos los regadíos a cambio de la concesión que les hicieron de utilizar el pantano de Alarcón, que como todos saben, fue financiado por los regantes del Júcar, lo cual suponía según el citado Plan Hidrológico de la Cuenca del Júcar 240 Hm<sup>3</sup>. de agua que se podían ahorrar. Por otra parte, ha de decir que también se ha hecho una depuradora en Pinedo que ha costado mucho dinero, pero el agua depurada en terciario no se está utilizando para riego en la Ribera Baja, sino que se está vertiendo directamente al mar. En consecuencia, piensa, que están pidiendo agua desde la parte alta del Júcar, cuando realmente no saben, se tendrá que demostrar, pero puede que no existan esos caudales. Entiende, que para el PSOE y para todos los ciudadanos de Villena, les debería dar lo mismo, en principio, que el agua viniese de arriba o de abajo, que el agua que tuviese que llegar al embalse de San Diego, que está en el término municipal de Villena, proceda de donde sea, ellos jamás se van a enrocar, como han hecho otros y está dispuesto a hacer el PP, en que o el agua viene de arriba o no hay agua. Considera, que si se les demuestra que no hay agua, lo que han de hacer es buscar soluciones y desde su punto de vista, lo que realmente defiende los intereses de Villena y comarca, es que llegue agua al embalse de San Diego, provenga de donde sea, la máxima cantidad posible, de calidad adecuada, al precio competitivo para la agricultura y en el menor tiempo posible, para que no sea irreversible la recuperación de los acuíferos de Villena. En este sentido, tiene que decir que el PSOE ha trabajado mucho a nivel comarcal, para exigirle al Ministerio que les den respuestas a todas esas cuestiones. Por otro lado, también están esperando que se finalicen esas conversaciones que se están teniendo entre el Ministerio y la Generalidad Valenciana o Consellería de Infraestructuras, así como las que están manteniendo los usuarios del Júcar con los del Vinalopó y otras que se están desarrollando en Bruselas con la Comunidad Europea, es decir, ellos tienen en este momento muchas preguntas que hacerse, pero son los primeros que quieren que el problema de la explotación termine en la ciudad de Villena y que se



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

llegue al equilibrio hídrico, no obstante, les da lo mismo que el agua venga de un sitio u otro, aunque les gustaría que procediera de la parte alta, porque parece que de esa forma, se les garantiza en un periodo de tiempo más corto que el agua llegue hasta el embalse de San Diego, pero como ya ha comentado, si no hay agua, es necesario buscar soluciones a ese problema. De todas formas, cuando el Ministerio les conteste a las preguntas sobre caudales, calidad, precio y tiempo, si no les satisface, porque no está de acuerdo con los intereses de Villena, les exigirán que para evitar que se ponga en peligro el futuro, se tomen las medidas adicionales necesarias, antes de lo que estaba previsto que finalizara el trasvase Júcar-Vinalopó, que era en el año 2008, si en algún momento, se llega a tomar la decisión porque aun no está tomada y si se viese en Villena que se cierran pozos, se eliminan concesiones y cómo se produce una realidad de reducción de las extracciones. Para terminar, quiere decir que esta Moción es reiterativa, este asunto ya está debatido, están todos de acuerdo en que el problema hay que solucionarlo y por estas razones expuestas, su Grupo se va a abstener, pero en ningún caso, quiere decir que no estén a favor de la solución de ese problema, si llegara el momento, esperan que no, de que se adopte una decisión, exigirán que la misma no perjudique los intereses de Villena y comarca, que es como políticos la razón que justifica su presencia aquí y por la que les han puesto los ciudadanos. Considera que lo que hay que hacer es buscar soluciones, porque ¿quién tiene la llave del agua y las competencias para todo esto? Recuerda que han estado en Madrid y Valencia, han insistido en que les parecía una barbaridad esta propuesta, el proceso sigue en marcha, todavía no saben aun nada, pero quieren dejar claro que los problemas no se solucionan adoptando posturas totalmente intransigentes, si llegara el momento, habría que luchar para defender los intereses de Villena, no les cabe ninguna duda, pero eso no significa negarse a cualquier tipo de diálogo o negociación que fuera necesario. Para resumir su intervención, puntualiza, que se van a abstener, aunque espera que hayan quedado bien claras las razones y que todos están de acuerdo en que el problema se ha de solucionar, si tuvieran en la mano la decisión de poder decir por arriba o por abajo, lo primero que tendrían que saber, es si hay agua. Estima que ha dado tres o cuatro razones, entre ellas, que el PP no ha hecho los deberes o que los hizo mal cuando aprobó el Plan Hidrológico de la Cuenca del Júcar, por el que se ve claramente que es posible que no exista agua, pues, como sabe el PP, si se cogen esos 80 Hm<sup>3</sup>. de la parte alta, porque no van a pasar a través del cauce del Júcar ni de la Albufera hasta el Azud de la Marquesa, quizás eso produzca serios perjuicios ecológicos y el citado Plan Hidrológico no fija caudales ecológicos, pero sí que se compromete a que se respetarán, aunque no los cuantifica y hace las cuentas como excedentes de agua a trasvasar como si eso no existiera, lo cual es un problema de que el PP no hizo bien las cosas.



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

D<sup>a</sup> Rosario Belda Navarro, dice, que ésta es una propuesta sobre el trasvase de agua, que en su contenido coincide con la que presentó en el mes de junio la Sra. Alcaldesa, si exceptúan una petición que se hizo entonces y que hoy no se propone, como ha comentado el Sr. Santamaría Sempere, sin embargo, le gustaría que el PP aclarase porqué en su Moción ha suprimido ese punto tercero de la propuesta de la Comunidad General de Usuarios. Dicho esto, destacaría que la problemática del agua y la escasez de este recurso no es nada nuevo para Villena, que ha visto como a lo largo del tiempo ha pasado de tener zonas inundadas de forma permanente y manantiales de aguas caballerías, a profundizar en los acuíferos hasta 600 metros para obtener agua que se trasvasa a otros municipios, y que a lo largo del tiempo ha favorecido el asentamiento de la población en determinadas ciudades. Izquierda Unida lo podrá decir más alto, pero no más claro, desde Villena hay un trasvase de agua hacia el litoral desde hace años. La cuenca del Vinalopó, después de casi 10 años, en que tras muchas reuniones y debates se llega a un acuerdo entre Grupos Políticos y las distintas Comunidades de Regantes de la Comunidad Valenciana, se siente contenta al saber que el trasvase de agua que de forma sistemática se hace desde comienzos del siglo pasado hacia la zona próxima al litoral va a disminuir en sus extracciones. Desde Izquierda Unida de Villena, entienden que el debate siempre es una herramienta útil para el desarrollo, pero no pueden compartir que después de estos años de diálogo, tengan que volver a sentarse para debatir, sobre todo, cuando ni siquiera hay nuevas propuestas redactadas. Por otra parte, el que Izquierda Unida se vaya a abstener es porque ya dijimos en la Moción anterior, en la que aprobamos que el agua viniera desde Cortes, que si tenemos un proyecto que cumpla los objetivos de rapidez, economía, calidad y recuperación medioambiental de la zona no tendrán inconveniente de apoyarlo, pero desde junio, cree recordar, que es cuando se paralizó el trasvase, llevan varios meses de debate sin ningún consenso, además, hay planteamientos en la propuesta que comparten, como es la necesidad de acometer todas las obras de infraestructuras que aseguren un ahorro y mejora de las aguas lo que le motiva para la abstención.

D. Antonio Pastor López, en primer lugar, quiere comentar que en el dictamen de la Comisión Informativa no se recogen dos referencias que considera importantes, ya que él hizo una alusión concreta a que el problema esencial que tenían en Villena, es que les habían ligado en la solución anterior a la Marina Baja y que cualquier sustitución de agua que la Marina Baja consume procedente del Alto Vinalopó o de Villena, por agua de desalación, sería una gran noticia para esta ciudad. A esta intervención, recuerda que D. José



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

Francisco Navarro Gabaldón, dijo, que en su condición de biólogo sabría que el impacto ambiental que causan las desaladoras era muy grave, pero él le contestó que eso no era cierto, a no ser que la salmuera, que es el concentrado de sal resultante del proceso de desalación, se vertiera de forma inadecuada al mar, de hecho hay diferentes profesores de la Universidad de Alicante que están haciendo los seguimientos de los controles y el gobierno murciano, que ha tenido intención de paralizar la desaladora que hay en el Mar Menor, todavía no lo ha conseguido, acogiéndose a ese argumento. No obstante, quiere hacer referencia a su primera afirmación en la Comisión Informativa, sobre que la política hidrológica es una política de rango estatal y cree que ese punto es esencial por lo siguiente, pues, cuando gobernó el PP estableció una prioridad y su Plan Hidrológico Nacional que Los Verdes, en multitud de ocasiones, ya manifestaron que no estaban de acuerdo con él y que, en resumidas cuentas, se traducían en traer el agua de donde sea, construyendo las infraestructuras que hagan falta, si supuestamente se necesita el agua en Villena y sin hacer ningún tipo de análisis. Entienden que ese planteamiento que el Portavoz del PP ha defendido, asociándolo a un acuerdo de firma del Plan de Cuenca del Júcar del año 1997, que está ligado totalmente al gobierno estatal, si las alternativas que éste pone encima de la mesa son unas, las posibilidades para las peticiones desde un ámbito local serán éstas y si pone otras, serán otras. Por tanto, habiéndose producido ese cambio estatal, Los Verdes lo consideran muy beneficioso, porque apuesta claramente por una inversión con dinero público, estatal y con financiación de apoyo de la Unión Europea para la construcción de una gran cantidad de desaladoras, para obtener recursos que resuelvan el problema de la zona de la costa, que al establecer un mecanismo que permita que la costa se pueda autocontrolar, o sea, que si la costa quiere hacer grandes desarrollos urbanísticos, tendrá que alimentarse principalmente de agua desalada. Considera que esto es muy bueno para Villena, porque en el fondo, la única razón por la que Los Verdes han apoyado el trasvase Júcar-Vinalopó, es para poder empezar a cerrar pozos o reducir la exportación de agua, es decir, el envío de agua fuera de Villena, ya que en el anterior escenario con el PP, parecía que solamente la solución era el trasvase del Ebro, puesto que no quería construir ninguna desaladora, mientras que en el actual escenario del PSOE las desaladoras pueden ser una gran solución y lo son, ya que el problema de Villena es la sobreexplotación de los acuíferos, no el tema de que no tengan agua de calidad para usar, pues, el problema de aquí es que en el Alto Vinalopó, se consumen aproximadamente unos 26 millones de metros cúbicos anuales que se quedan en Villena, porque se gastan en riego o en consumo, sin embargo, vuelven otra vez a la tierra, porque aunque una parte pueda evaporarse, una parte importante vuelve de nuevo al acuífero, pero hay 48 millones de metros cúbicos que se van de aquí. Por tanto, el problema de Villena no es traer agua que va a ser de peor



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

calidad que la que tienen, sino que el problema fundamental es evitar por todos los medios posibles que se lleven agua y la desgracia que se ha tenido, es que el agua como bien público se ha estado dando mediante concesiones a una serie de propietarios privados que ahora para quitársela, en una parte de los casos, o hay que iniciar un procedimiento de expropiación para recuperar un bien que es público, pero que está acaparado en muchas manos privadas ya, y ese proceso o cuesta dinero o requiere una sustitución, es decir, el agua del trasvase del Vinalopó para lo único que les podía servir en Villena es para generar una sustitución de caudales, pero el principal problema es que no se lleve agua empresas o personas que en, este momento, se la están llevando. Indica, que para evitar que esto se produzca, es imprescindible que el gobierno estatal directamente invirtiendo o indirectamente a través de los mecanismos de la Confederación Hidrográfica del Júcar, controle cuáles son las salidas de agua no legales que se deben de sustituir y cuáles los pozos que se deben cerrar. Aclara, que esto no tiene nada que ver con que el agua venga de Cortes de Pallás o del Azud de la Marquesa. Considera, que es esencial que se produzca la sustitución por el Ministerio y los controles por la Confederación y es ridículo hacer referencia, en estos momentos, a un consenso alcanzado en el año 1997 cuando ocho años después los manchegos, supuestamente, estarían antes que los de aquí para recoger el agua del Júcar porque el río nace allí y también piden que los regadíos se hagan. Entienden que es engañar a la población de Villena decirle que las cosas a día de hoy, están igual que estaban antes, esto no es así, el Ministerio de Medio Ambiente y la Confederación Hidrográfica del Júcar han tomado la decisión de que el trasvase Júcar-Vinalopó desde la cabecera el Ministerio no lo quiere y si lo sustituye invirtiendo en desaladoras, a Los Verdes les parece bien. Creen que el tiempo probará que es muy beneficioso para Villena.

D<sup>a</sup> Vicenta Tortosa Urrea, dice, que ojalá el Ministerio de Medio Ambiente hubiera tomado ya una decisión, porque a lo mejor estarían hablando de otras cosas, pero hoy la decisión no está tomada aun y así se les ha manifestado por todas las partes.

Replica, D. Juan Palao Menor, que los criterios del Sr. Pastor López son muy respetables, pero la realidad es que se oponen al Plan Hidrológico del PP porque era del PP, porque al Plan Hidrológico del PSOE, del Sr. Borell o de la Sra. Narbona, no se opusieron y era tres veces más gravoso para la cuenca del Ebro que el del PP, ¡qué casualidad!, cuando éste trasvasaba 1.050 m<sup>3</sup> y aquél





# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

otro 3.750 m<sup>3</sup>. Agradece a la Sra. Belda Navarro el voto positivo en esta Moción y le van a explicar porqué no han incluido el tercer punto. Explica, que la Moción es verdad que la presenta la Sra. Alcaldesa, pero es una copia literal de un organismo y éste es lógico que pida lealtad institucional a los Partidos que están negociando ese tema, porque ese organismo es apolítico y no se ve reflejado en ninguno de esos Partidos, pero ellos presentan la Moción y se pregunta ¿cómo van a pedir lealtad institucional a sus compañeros en Valencia?, pues, desde aquí la ratifican, por eso no se ha incluido ese punto, es más, si aquella Moción llevaba tres puntos, se ha suprimido uno y quedan dos. Por tanto, ¿por qué se ha variado ahora el voto? Recuerda, que el PSOE en aquella ocasión votó a favor y ahora se va a abstener. Está clarísimo que el barco va a seguir dando tumbos, el Sr. Santamaría Sempere ha hablado de enrocarse en una postura, pero, ¿no era él el que iba a dimitir y enfrentarse a su Partido?, está en los medios de comunicación, era él el que tenía una postura enrocada en ese sentido, ellos no, porque están diciendo que quieren consenso y lamentan el voto en ese sentido. Aclara, que no les da igual de donde venga el agua, que venga de un acuífero o de una depuradora y en el Azud de la Marquesa se va a verter las aguas residuales de varias depuradoras. Por ello, quede claro que no les da igual por calidad, plazo y economía. No sabe cómo se les convierte en paladín de la Albufera si los caudales están garantizados, no se habla de 80 Hm<sup>3</sup>, sino de hasta 80 Hm<sup>3</sup>, pero el problema no son esos 80 Hm<sup>3</sup>, sino los 350 Hm<sup>3</sup> que tiene de déficit esta comarca. Aclara, asimismo, que el Júcar era una solución a este problema, los otros 270 Hm<sup>3</sup> venían del Plan Hidrológico Nacional que el PSOE, porque tienen la potestad de decidir, se lo han fulminado y para mayor abundamiento, no cabe decir que eso son cosas del Estado de la Nación, pues, la Alcaldesa por Decreto de Alcaldía, anuló el Corredor de protección de las obras del Plan Hidrológico Nacional en este término municipal, ése es el consenso que pregonan, no existe tal consenso, gobiernan legalmente por el Decreto es una forma de resolver legalmente, pero sin contar con la oposición ni con Grupos representativos, tampoco se han reunido con la Junta Central de Usuarios, que están hoy en Bruselas porque no se sienten arrojados por este equipo de gobierno y van a pelear en Bruselas su derecho a tener aquello que firmaron todos en el año 1997 y aquello que no ha variado hasta la aparición de la Ministra Sra. Narbona hace dos meses, de tal manera, que ha quedado meridianamente clara la postura del PSOE. Piensa, que el barco va a seguir dando vueltas y se van a abstener porque es una forma de no defender bajo su punto de vista los intereses de esta ciudad y van a seguir nadando en la ambigüedad.





# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

Por alusión, la Sra. Belda Navarro, puntualiza, que no vota la Moción favorablemente, para que el Grupo del PP le dé las gracias, sino porque el Comité Local de Izquierda Unida, así lo ha valorado y ha decidido votar a favor de la Moción.

En su segunda intervención, el Sr. Pastor López, contesta a la pregunta del Portavoz del PP, en el sentido de que el Sr. Borell y la Sra. Narbona diseñaron un Plan Hidrológico que sacaba tres veces más agua del Ebro. Cree que la respuesta está muy clara, porque se opusieron firmemente la gente y los técnicos de la zona que cedía el agua y el cambio que sería entonces brutal de la Secretario de Estado Medioambiental, Sra. Narbona, se ha explicado más que suficiente en los medios de comunicación y es muy simple, porque el coste de desalación se ha reducido de tal manera que hace inviable una solución técnica que con anterioridad no había. Por otra parte, quiere decir que es completamente falso que vaya a traerse agua de Cortes de Pallás de ningún acuífero, ya que el agua viene del río Júcar, de un embalse próximo a la Central Nuclear de Cofrentes, que les podría traer otra serie de problemas de contaminación que no sabrían cuáles serían más graves. Por otro lado, ha de decir que sobre la calidad del agua en Cortes de Pallás y en el Azud de la Marquesa, no está nada claro técnicamente, por los científicos que han hecho los informes, de que sea tan sumamente distinta, en cualquier caso, el problema de fondo aquí es que estamos ante un recurso público, el agua, que está en muchas manos privadas y cualquier solución que el PP daba en el Plan Hidrológico Nacional anterior, todavía otorgaba más poder, más capacidad, más concesión y más derecho a manos privadas frente a las públicas, sin embargo, esta actuación de ahora hace lo contrario, recupera los derechos y, por ello, Los Verdes apoyarán siempre esa iniciativa.

Replica el Sr. Santamaría Sempere, en primer lugar, que qué más quisieran ellos en un sentido literal de la palabra que el barco fuera a la deriva, porque ello significaría que tienen aguas superficiales abundantes y, por tanto, no estarían hoy discutiendo ese problema. Por otro lado, jamás él ha dicho que fuera a dimitir, aunque la decisión esté tomada, pero si el Portavoz del PP encuentra alguna grabación o medio de comunicación donde se recoja eso, le agradecería que se la mostrara, porque en su memoria no está archivada esa manifestación. Considera, que es posible que si el PP hubiese modernizado los regadíos de la Ribera Baja, esa mala calidad que se debe a la utilización del pesticida y otros productos, no retornaría de nuevo al río Júcar y en algo se supone que mejoraría la calidad de esa agua, quizás tampoco lo haría si



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

construidas las depuradoras de Alcira y Carcagente, el agua no se vertiera al mar sin depurar, porque la obra no está terminada, faltan algunas conducciones. Por ello, piensa que si el PP, que tiene competencias en este tema pone en funcionamiento las depuradoras y vierten el agua depurada, se mejoraría la calidad del agua en el Azud de la Marquesa, porque tampoco él es técnico, aunque no tienen interés en solucionar este tema y se enrocan en poner problemas a la desalación y a todo, porque para el PP, por encima del interés de Villena está el interés político de querer seguir gobernando y derrumbar al PSOE. Por último, manifiesta, que el consenso del que se ha hablado tanto sobre el Plan Hidrológico de la Cuenca del Júcar, aunque parece ser que no está claro, sí lo hubo, pero si se ha roto es por parte de los usuarios del río Júcar, que sí estuvieron de acuerdo primero en que se hiciera la toma por Cortes de Pallás, pero luego en un Pleno decidieron que no, ésa es posiblemente una de las causas que les ha llevado a la situación en que ahora se encuentran.

Por alusión, el Sr. Palao Menor, dice, que o él se ha explicado mal o el Sr. Pastor López no lo ha entendido bien, porque no se refería con el tema del acuífero a Cortes de Pallás, sino a la ciudad de Villena, que a él sí que le importa que el agua que bebe en su casa, venga de un acuífero o de una depuradora, eso es a lo que él se ha querido referir, su ejemplo no era en cuanto a Cortes de Pallás. Por otra parte, no debe olvidarse el Sr. Santamaría Sempere, que hoy por hoy, el Partido Político que tiene más respaldo en esta ciudad, son ellos, no el PSOE.

Finalmente, la Sra. Alcaldesa, quiere decir para tranquilidad de todos los ciudadanos y ciudadanas, que el Ayuntamiento dispone de pozos suficientes para el autoabastecimiento y que no sirvan las palabras del Portavoz del PP para alarmar a la población en ningún sentido. Quería comentar que se ha leído la Moción, pero no el escrito en el que se le solicita la convocatoria de Pleno extraordinario, donde se le apercibe de un comportamiento antidemocrático, porque parece ser que les está hurtando sus derechos a tratar este asunto, pero recuerda que lo dijo en su día y lo vuelve a repetir ahora, la Moción no tiene ningún tipo de modificación con respecto a la anterior, salvo ese punto a que se ha hecho referencia por varios Concejales. Quiere dejar claro, que la intención de la Alcaldía, en ningún momento, ha sido la de hurtarles el derecho a poder intervenir en ese sentido, pero cree que es necesario poner de manifiesto que el PP no ha agotado la vía ordinaria para tratar esta Moción en un Pleno ordinario, porque independientemente de lo que haya dicho fuera de una Comisión Informativa, un Portavoz del Grupo Político Socialista y el Presidente de esa



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

Comisión Informativa, está claro que en ningún momento, ningún miembro del PP, solicitó que fuera incluido en el orden del día, ni solicitó por despacho extraordinario tratarla como Moción de urgencia, o sea, que no se ha agotado la vía ordinaria. Por otra parte, entiende, que defender los intereses de Villena es que en un momento determinado, la Alcaldesa que es ella, fuera a una manifestación para plantear un problema que tiene su pueblo, para que quede claro que todo el pueblo de Villena, independientemente de la línea que tenga, defiende el trasvase Júcar-Vinalopó y que la opción más rápida era la que defendían, pero si tanto interés tiene el Portavoz del PP en defender los intereses de Villena, lo que ha de hacer es lo que ha hecho el Portavoz de su Grupo, que ha reclamado públicamente en un Pleno y no tiene ningún empacho en decir al Ministerio de Medio Ambiente los deberes que tiene pendientes, no como el PP que en ningún momento ha reclamado a la Generalidad Valenciana que la mejora de los regadíos se ha de hacer de una forma rápida. Por último, y antes de pasar a la votación, quiere decir, que en ningún momento se ha planteado una propuesta diferente a la que el pasado 30 de junio se trató sobre este asunto.

La Sra. Alcaldesa somete a votación este asunto. Votan en contra D. Antonio Pastor López y D. Francisco Montilla Domene, de la Coalición LV-IU. Se abstienen los ocho Concejales del Grupo Político PSOE y votan a favor los diez Concejales de los Grupos Políticos PP e Iniciativa Independiente y D<sup>a</sup> Rosario Belda Navarro, de la Coalición LV-IU. Por tanto, por mayoría, la Corporación Municipal, acuerda:

**Primero.-** Solicitar al Ministerio de Medio Ambiente que continúe la ejecución de las obras de la conducción Júcar-Vinalopó, atendiendo al estricto cumplimiento de plazos y tramos previstos en la realización de las mismas por parte de la empresa pública Aguas del Júcar, S.A.

**Segundo.-** Solicitar al Gobierno de la Nación y al Consell de la Generalitat que adopten de manera coordinada las medidas necesarias para dar respuesta al consenso alcanzado en la aprobación del Plan de cuenca de 1997.



# M.I. Ayuntamiento de Villena.

## Departamento de Secretaría

Y no habiendo más asuntos que tratar, la Sra. Presidenta levantó la sesión siendo las **14:50**, del día al principio expresado, de lo que yo la Secretario, CERTIFICO.

Vº Bº  
LA ALCALDESA,

LA SECRETARIO GENERAL,

Fdo.: Vicenta Tortosa Urrea

Fdo.: Amparo Macián García